

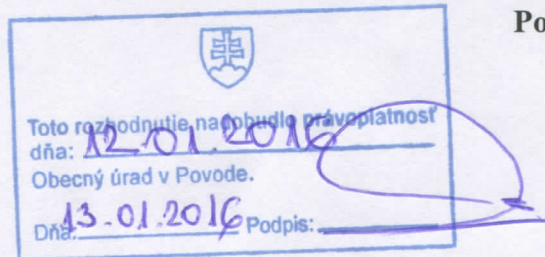
# OBEC POVODA

OBECNÝ ÚRAD, 929 01 POVODA Č. 133

Tel. č. 031/552 56 50

Číslo: 14/2014-STAV/017

Povoda, 07.12.2015



## Rozhodnutie

Obec Povoda, stavebný úrad príslušný podľa §117 zákona č.50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku /stavebný zákon/, v znení neskorších predpisov posúdil a prerokoval žiadosť o stavebné povolenie stavby: „Maštale ošípaných“, stavebníka: AGROKORN, s.r.o., IČO: 36 722 596, v zastúpení konateľom spoločnosti: Mogensom Hansenom, so sídlom 930 14 Dolný Bar 168, a v spojenom konaní o umiestnení stavby so stavebným konaním na základe výsledkov uskutočneného konania podľa § 37, 62-74 stavebného zákona v znení neskorších predpisov **rozhodol takto:**

Podľa § 62 ods. 4 stavebného zákona v znení neskorších predpisov

### **zamieta**

žiadosť o stavebné povolenie na stavbu:

### **„Maštale ošípaných“**

ktorá pozostáva z nasledovných stavebných objektov :

#### **SO-01 Maštal pre ošípaných**

Prestavba existujúceho objektu „Maštale pre tel'atá“ na „Maštal pre ošípaných – karanténa“. Objekt je plánovaný ako jednopodlažný, nepodpivničený, ocel'ový skelet s montovanou zateplenou plášť'om uloženou na železobetónovej monolitickú vane. Strecha, vonkajšie steny budú ocel'ové montované.

Podlaha bude riešená s vytvorením hnojných kanálov s celoroštovou betónovou podlahou, na ktorých budú umiestnené koterce na ustajnenie odstavčiat. Kanalizácia podroštového priestoru bude riešená samospádom do existujúcej izolovanej žumpy. Zo žumpy sa plánuje prečerpávať do izolovanej nádrže na TH o kapacite 2500 m<sup>3</sup>.

Objekt bude napojený na sieť NN vedenia, vodovod a kanalizačnou prípojkou na existujúcu žumpu.

#### **SO-02 Maštal pre ošípaných**

Prestavba existujúceho objektu „Maštale pre tel'atá“ na „Maštal pre ošípaných – karanténa“. Objekt je plánovaný ako jednopodlažný, nepodpivničený, ocel'ový

skelet s montovanou zateplenou plášt'om uloženou na železobetónovej monolitckej vane. Strecha, vonkajšie steny budú oceľové montované.

Podlaha bude riešená s vytvorením hnojných kanálov s celoroštovou betónovou podlahou, na ktorých budú umiestnené koterce na ustajnenie odstavčiat. Kanalizácia podroštového priestoru bude riešená samospádom do existujúcej izolovanej žumpy. Zo žumpy sa plánuje prečerpávať do izolovanej nádrže na TH o kapacite 2500 m<sup>3</sup>.

Objekt bude napojený na sieť NN vedenia, vodovod a kanalizačnou prípojkou na existujúcu žumpu.

#### SO-03 Nádrž na TH

Nová nádrž na TH sa plánuje ako typizovaná z dánskej dodávky s prefabrikovanou železobetónovou vodotesnou stenou, stiahnutými oceľovými lanami. Panely budú umiestnené na monolitckej železobetónovej doske s izoláciou z fólie PVC 803 hr. 1 mm. Doska bude izolovaná so Sikkatonom. Medzi dvomi vrstvami izolácie bude umiestnený kontrolný systém z perforovanej trubky z PVC vyvedenej do kontrolnej šachty. Nádrž bude zastrešená s PVC fóliou proti šíreniu pachu.

#### SO-04 Sociálny objekt

Sociálne objekty budú tvoriť hygienický filter do maštale. Sú plánované ako typizované mobilné bunky vyhovujúce hygienickým predposom. Sociálny objekt bude napojený na sieť NN vedenia, vodovod a kanalizačnou prípojkou na druhú existujúcu žumpu.

Objekty sú plánované z dôsledku riešenia maštale pre ošípaných vyhovujúcich sprísneným EU normám, čo sa týka ležiskového priestoru na jedno zviera, karanténu a uskladňovacej kapacity na dobu jedného mesiaca.

Technológia krmenia bude suchá, automaticky riadená do samokrmítok z vedľajších síl pre krmivo.

**Kapacita: 1800 ustajňovacích miest odstavčatá  
170 m<sup>3</sup> tekutý hnoj**

na pozemkoch parc.č. : 4/1, 4/18, 4/30, 4/31, 4/32 registra „C“  
204/101, 204/102, 203/1, 202/1, 201/1, 200/1 registra „E“

v katastrálnom území : Lidér Tejed  
obce : Povoda

stavebníka: **AGROKORN, s.r.o., IČO: 36 722 596**

v zastúpení konateľom spoločnosti: **Mogensom Hansenom**

so sídlom: **930 14 Dolný Bar 168.**

### **O d ô v o d n e n i e**

Dňa 29.07.2014 podal stavebník: AGROKORN, s.r.o., IČO: 36 722 596, v zastúpení konateľom spoločnosti: Mogensom Hansenom, so sídlom 930 14 Dolný Bar 168 žiadosť o vydanie stavebného povolenia na stavbu : „Maštale ošípaných“ na pozemkoch parc. č. 4/1, 4/18, 4/30, 4/31, 4/32 registra „C“, 204/101, 204/102, 203/1, 202/1, 201/1 registra „E“ v katastrálnom území Lidér Tejed obce Povoda.

Obec Povoda, ako príslušný stavebný úrad v zlúčenom územnom a stavebnom konaní prerokoval žiadosť stavebníka v uskutočnenom konaní s dotknutými orgánmi štátnej správy a so známymi účastníkmi konania a po preskúmaní podľa § 62 stavebného zákona žiadosť o stavebné povolenie na uvedenú stavbu zamietol.

Nakoľko rozhodnutie bolo napadnuté, preto bolo postúpené spolu s predloženým spisovým materiálom v celom rozsahu na Okresný úrad Trnava, Odbor výstavby a bytovej politiky / odvolací orgán / na preskúmanie. Okresný úrad Trnava, Odbor výstavby a bytovej politiky, ako odvolací orgán podľa ust. § 59 ods. 3 správneho poriadku preskúmal napadnuté rozhodnutie spolu s predloženým spisovým materiálom v celom rozsahu, porovnal ho s platnými predpismi, zrušil rozhodnutie a vec vrátil prvostupňovému orgánu na nové prejednanie a rozhodnutie /nové konanie/.

Tunajší stavebný úrad na základe rozhodnutia Okresného úradu Trnava, Odbor výstavby a bytovej politiky č. OU-TT-OVBP2-2015/008648/PaHo zo dňa 08.04.2015 rozhodnutím č. 14/2014-STAV/013 zo dňa 20.07.2015 vyzval stavebníka, aby predložil na stavebný úrad doklady o tom, že povolenie stavby nie je v rozpore s verejnými záujmami chránenými stavebným zákonom, s cieľmi a zámermi územného plánovania a osobitnými predpismi a to:

- projektovú dokumentáciu „Statika“ na stavebné objekty: SO-01 Maštal pre ošípaných, SO-02 Maštal pre ošípaných, SO-04 Sociálny objekt
- súhrnný situačný výkres
  - presné osadenie existujúcich a navrhnutých objektov s kótami /zakótovať vzdialenosti medzi existujúcimi a navrhnutými stavbami, vzdialenosti všetkých stavieb /stavebných objektov/ od hraníc pozemkov
  - dokresliť všetky existujúce a navrhnuté inžinierske siete vrátane napojenie areálových inžinierskych sietí na verejné rozvody
  - dokresliť žumpu
  - dokresliť existujúce a navrhnuté spevnené plochy, komunikácie, parkoviská /pre osobné autá a pre nákladné vozidlá/
  - dokresliť napojenie vnútroareálovej komunikácie na miestnu komunikáciu,
- výpočet parkovacích miest v areáli v zmysle platnej normy / pre osobné autá a pre nákladné vozidlá/
- projektovú dokumentáciu „zdravotechnika“ /chýbal situačný výkres s napojením objektov na existujúce vnútroareálové rozvody a potom na verejné rozvody, chýbala technická správa/
- List vlastníctva č. 798, č. 1082, č. 1083 – aktuálny
- Na LV č. 519, č. 1083, č. 868 sú vedené ťarchy v prospech Sberbank Slovensko a.s. – predložiť súhlas banky s prestavbou
- doklady, ktorými žiadateľ preukazuje, že má právo k umiestneniu a k realizácii stavby na pozemku p.č. 201/1 1 registra „E“ od vlastníka Ing. Štefana Balázsyho a od Poľnohospodárskeho družstva Kútniky
- Zmluva o nájme poľnohospodárskej pôdy uzavretá medzi Poľnohospodárskym družstvom Kútniky a spoločnosťou AGROKORN, s.r.o. je v rozpore so zákonom /zmluva nemôže byť uzavretá na dobu neurčitú/
- Vyjadrenie o existencii podzemných vedení – ZSD, a.s., ZsVS, a.s., SPP-distribúcia a.s., Slovak Telekom a.s.
- Vyjadrenie k PD od ZsVS, a.s.
- Stanovisko Krajského pamiatkového úradu Trnava
- V prípade, že bude zriadený nový vjazd do areálu, predložiť súhlas k PD od OR PZ – ODI Dunajská Streda

a súčasne podľa § 29 ods.1 zákona 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov stavebné konanie prerušil.

Stavebník v stanovenej lehote doplnil svoju žiadosť, t.j. predložil na stavebný úrad žiadané doklady a dokumentáciu.

Stavebný úrad v zmysle rozhodnutia Okresného úradu Trnava, Odbor výstavby a bytovej politiky č. V/OU-TT-OVBP2-2014/022852/Do zo dňa 15.10.2014 listom pod č.

24594/2735/2014/033-BGy-002 zo dňa 26.11.2014 opätovne oznámil verejnou vyhláškou zahájenie zlúčeného územného a stavebného konania všetkým známym účastníkom konania, dotknutým orgánom štátnej správy a dotknutým organizáciám.

### **Námietky a pripomienky v rámci konania uplatnili:**

#### **1. ASSIST s.r.o., so sídlom 929 01 Dunajská Streda, Rybný trh 333/10**

Dňa 12.10.2015 spísal a dňa 26.10.2015 zverejnil a vyvesil starosta obce Povoda, verejnú vyhlášku na opätovné začatie zlúčeného územného a stavebného konania vo veci stavebníka AGROKORN, s.r.o., 930 14 Dolný Bar 168 v zastúpení konateľom spoločnosti. Žiadosť o stavebné povolenie zo dňa 29.7.2014 sa týka maštali ošípaných a nádrže TH ako aj sociálneho objektu v katastrálnom území Lidér Tejed obce Povoda.

V tejto lokalite na parcele č. 62 k.ú. Tidér Tejed sa nachádza aj sklad potravín, ktorý spoločnosť ASSIST, s.r.o. prevádzkuje podľa platného kolaudačného rozhodnutia od roku 2005 pod číslom popisným Povoda 608. V rámci potrebných povolení na skladovanie potravín, bolo nutné vyhovieť platnej legislatíve SR o skladovaní a preprave potravín v čase, keď sa objekt budoval, ako aj zneniu neskorších predpisov.

Jedným z takýchto predpisov je aj Výnos Ministerstva pôdohospodárstva Slovenskej republiky /MP SR/ a Ministerstva zdravotníctva Slovenskej republiky /MZ SR/ z 12. apríla 2006 č. 28167/2007-OL, ktorým sa vydáva hlava Potravinárskeho kódexu Slovenskej republiky upravujúca všeobecné požiadavky na konštrukciu, usporiadanie a vybavenie potravinárskych prevádzkárni.

MP SR a MZ SR týmto výnosom, podľa §3 ods. 1, §30 ods. 1 a §30a ods. 2 písm. a/, b/, j/ a k/ zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 152/1995 Z.z. o potravinách v znení neskorších predpisov, ustanovujú v §2 ods. 2, že „v blízkosti prevádzkárni nesmú byť maštale a chlievy so zvieratami, ak to nie je nutné v súvislosti s vlastnou prevádzkou“.

V §9 v sekcii o skladoch potravín sa ďalej uvádza, že ods. 1 „sklady potravín musia byť umiestnené tak, aby neboli nepriaznivo ovplyvňované vonkajším prostredím ...“ ako aj ods. 2 „v najbližšom okolí skladov potravín nesmú byť skládky odpadov“.

Naša spoločnosť týmto požiadavkám výnosu MP SR a MZ SR vyhovel, keď orgány štátnej správy Regionálna veterinárna a potravinová správa Dunajská Streda ako aj Regionálny úrad verejného zdravia Dunajská Streda vydali súhlasné stanovisko, na základe ktorého naša spoločnosť dostala kolaudačné rozhodnutie dňa 20.12.2005, č. 11/2005-stav/003.

Po preštudovaní zámerov stavebníka naša spoločnosť tieto podmienky už ďalej spĺňať nebude, a je dôvodné podozrenie, že budú v priamom rozpore s ďalším fungovaním spoločnosti ASSIST, s.r.o. ako potravinárskeho skladu. Týmto sa obávame, že môže dôjsť k zrušeniu statusu našej spoločnosti ako potravinárskeho skladu a tým ohrozeniu fungovania spoločnosti ASSIST, s.r.o.

Radi by sme zdôraznili, že ASSIST, s.r.o. tu funguje od roku 2005, teda dávno pred tým, než stavebník predložil svoj zámer, alebo dokonca dotknuté objekty vlastnil. Preto máme za to, že pomery staveniska sú podriadené naším potrebám a nie aktuálnemu zámeru stavebníka. Ďalej ASSIST, s.r.o. vlastní časť prístupovej cesty do priestorov dotknutých v zámere stavby. Doterajšie využívanie tejto komunikácie je len vďaka súhlasu a dobrej vôli spoločnosti ASSIST, s.r.o. V prípade, že by došlo k ohrozeniu nášho 23 ročného podnikania investičným zámerom stavebníka, budeme nútení pristúpiť k zrušeniu prístupu na predmetné parcely.

Záverom, ASSIST, s.r.o. použije všetky zákonné prostriedky na ochranu svojho majetku a podnikania, keďže návrh stavebníka je pre ASSIST, s.r.o. likvidačný a vo verejnej vyhláške spísanej starostom obce zo dňa 12.10.2015 a zverejnenej 26.10.2015 sa vyjadruje proti zámeru stavebníka. Vyzývame stavebný úrad Povoda, aby námietky a možné porušenie výnosu MP SR a MZ SR č. 28167/2007-OL bral do úvahy pri svojom ďalšom rozhodovaní.

**Stavebný úrad námietky akceptuje v plnom rozsahu preto po prehodnotení všetkých okolností rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto rozhodnutia.**

2. Alexander Csóka, nar. 23.01.1940, bytom 929 01 Povoda č. 43
3. Albína Vágóová, nar. 4.2.1940, bytom 929 01 Dunajská Streda, Kúpel'ná 32
4. Marta Horváthová, nar. 24.05.1951, bytom 929 01 Dunajská Streda, Nám. SNP 191/23

Obec Povoda, ako stavebný úrad mi doručila oznámenie o začatí zlúčeného územného a stavebného konania a o upustenie od ústneho konania stavebníka AGROKORN, s.r.o., so sídlom Dolný Bar, na základe jeho žiadosti o stavebné povolenie na stavbu „Maštale ošípaných“ ktorá stavba podľa tohto oznámenia by mala pozostávať zo 4 objektoch /maštale pre ošípaných 2x, nádrže na TH a sociálneho objektu, a ktorá mala byť realizovaná na parcelách, ktoré sú vymenované na predmetnom oznámení v k.ú. Líder Tejed v obci Povoda. Týmto podávam námietky do tohto stavebného konania z nasledovných dôvodov:

#### I.

Som vlastníkom jednej z parciel a to č. 204/101, na ktorých má predmetná stavba stáť a ja zásadne nesúhlasím, aby na mojej parcele bola realizovaná stavba stavebníka zahrňujúca 4 objekty, a k tomu ma nikto nemôže nútiť.

Rozsiahlosťou a účelovosťou tejto stavby sú moje práva a právom chránené záujmy poškodzované z titulu môjho vlastníctva k nehnuteľnostiam a výkon môjho vlastníckeho práva by bol obmedzený plánovanou stavbou, pričom moje vlastnícke práva sú nedotknuteľné a jej ochrana garantovaná aj Ústavou SR.

Naviac som toho názoru, že plánovaná stavba ohrozuje zdravie ľudí Obce Povoda a dovoľm si tvrdiť, že aj obyvateľov iných blízkych obcí a Mesta Dunajská Streda a v konečnom dôsledku ohrozuje aj životné prostredie vzhľadom na jej účelovosť blízkosti Obce Povoda, ktorá stavba by sa mala uskutočniť v zastavanej časti územia obce ako takej. Takýto charakter a účelovosť stavby predurčuje, aby nemohla byť realizovaná a povolená v zastavanej časti žiadnej obce.

V oznámení stavebný úrad neuvádza a zrejme opomenul uviesť, aká by mala byť kapacita zvierat v 2 maštaliach, avšak ja predpokladám, že kapacita uloženia hospodárskych zvierat by bola veľmi vysoká, naviac sa má realizovať i stavba nádrže TH plánovanou stavbou stavebníka, s čím ja zásadne nesúhlasím, neprajem si, aby na mojich pozemkoch bola uskutočnená ani stavba maštali a ani k nim patriaca nádrž TH.

Namietam, že plánovaná stavba stavebníka nespĺňa ani základné požiadavky stavby s poukazom na ust. §43d/ ods. 1 písm. c/ e/ a ani podľa ods. 4 a ani ods. 6 totožného ustanovenia.

Plánovaná stavba stavebníka nespĺňa ani všeobecné technické požiadavky na uskutočnenie stavieb podľa §48 Stavebného zákona prinajmenšom podľa ods. 2, a ani ust. §53 Stavebného zákona.

Nemám vedomosti o tom, aký je územný plán Obce Povoda, avšak som zásadne proti tomu, aby v obyvateľskej zóne v zastavanej časti sa plánovali stavby na poľnohospodárske účely – hlavne na účely chovu zvierat, ktoré by mohli poškodzovať zdravie a životné prostredie.

Z tohto hľadiska som toho názoru, že plánovaná stavba nie je navrhnutá tak /čo do priestorového rozloženia parciel na ktorých má byť realizovaná/, aby spĺňala environmentálnu vhodnosť a bezpečnosť a neohrozovala hygienu a zdravie jej užívateľov a susedov /aj obyvateľov obce/ v dôsledku vypúšťania znečisťujúcich látok, prítomnosti nebezpečných látok alebo hlavne plynov v ovzduší, znečistenia až poškodzovania životného prostredia vrátane zamorenia vôd alebo pôdy, a nedostatočného zneškodňovania tekutého odpadu.

Nesúhlasím ani s tým, aby môj ďalší nehnuteľný majetok /orná pôda/, ktorý sa nachádza pod plánovanou stavbou stavebníka a aj tesne v jej blízkosti bol zamorený tekutým odpadom, ktorý by sa produkoval od zvierat pre prípad ak by sa táto stavba uskutočnila.

## II.

Som vlastníkom i ďalších nehnuteľností bezprostredne susediacich s plánovanou stavbou stavebníka ato parc. č. 204/1 – ornej pôdy, parc. č. 192/3 – ornej pôdy, parc. č. 192/103 – ornej pôdy, parc. č. 336/1 – ornej pôdy, 336/101 – ornej pôdy, parc. č. 192/1 – ornej pôdy v k.ú. Lidér Tejed a som preto účastníčkou konania aj s poukazom na ust. §59 ods. 1 písm. b/ pretože moje vlastnícke práva aj k susediacim pozemkom sú ohrozené plánovanou stavbou.

Moje vlastníctvo k nehnuteľnostiam v k.ú. Lidér Tejed tak ako sú vyššie vymenované je ohrozené plánovanou stavbou stavebníka pretože sa znehodnotia pre prípad realizácie stavby jednak na kvalite a jednak ma ukracujú na ich trhovej hodnote, moje vlastníctvo k pozemkom by bolo ohrozené a znevýhodnené na úkor vlastníctva plánovanej stavby, ktorá právna skutočnosť je zákonom nepovolená.

Ja, ako vlastník pozemku na ktorom sa má realizovať predmetná stavba a aj ako vlastník ďalších nehnuteľností bezprostredne susediacich s plánovanou stavbou nesúhlasím so zriadením tejto stavby vzhľadom ku skutočnosti, že moje práva a právom chránené záujmy z titulu výkonu môjho vlastníctva k pozemkom, ktoré sú garantované Ústavou SR, by bolo značne a nepomerne porušené realizáciou tejto stavby, navyše moje vlastníctvo by pre prípad realizácie tejto stavby bolo znehodnotenú plánovanou stavbou stavebníka a ktorému znehodnoteniu brániť budem pre prípad potreby aj súdnou cestou.

Obmedzovať ma vo výkone vlastníckeho práva nikomu neprislúcha a neprislúcha to ani stavebnému úradu.

Pre prípad vydania stavebného povolenia požiadam súd aj o vydania predbežného opatrenia a navyše budem žiadať súdnou cestou i náhradu škody.

**Stavebný úrad námietky akceptuje v plnom rozsahu preto po prehodnotení všetkých okolností rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.**

V oznámení o začatí zlúčeného územného a stavebného konania boli účastníci konania poučení o tom, že do podkladov rozhodnutia možno nahliadnuť na stavebnom úrade – Obecnom úrade v Povode, kde možno námietky uplatniť.

V zmysle §46 stavebného zákona:

Projektant vykonáva projektovú činnosť a zodpovedá za správnosť a úplnosť vypracovania dokumentácie podľa §45 ods. 2. Projektant vypracovaného projektu stavby zodpovedá za jeho realizovateľnosť.

Projektovú dokumentáciu stavby vypracoval Ing. Žigmund Bugár, bytom 932 01 Veľký Meder, Tichá 5 - odborne spôsobilá osoba.

Stavebník predložil na stavebný úrad kladné stanoviská dotknutých orgánov a organizácií / ORHaZZ v DS, Okresný úrad Dunajská Streda, Odbor starostlivosti o ŽP, RÚVZ v Dunajskej Strede, Technická inšpekcia a.s., Bratislava/

Obec Povoda nemá územný plán obce, podľa zákona nepotrebuje.

V zmysle §14 ods. 1 správneho poriadku:

Účastníkom konania je ten, o koho právach, právom chránených záujmoch alebo povinnostiach sa má konať alebo koho práva, právom chránené záujmy alebo povinnosti môžu byť rozhodnutím priamo dotknuté. Účastníkom konania je aj ten, kto tvrdí, že môže byť rozhodnutím vo svojich právach, právom chránených záujmoch alebo povinnostiach priamo dotknutý, a to až do času, kým sa preukazuje opak.

V zmysle §14 ods. 2 správneho poriadku:

Účastníkom konania je ten, komu osobitný zákon také postavenie priznáva.

Podľa §59 ods. 1 stavebného zákona účastníkmi stavebného konania sú:

- a) Stavebník
- b) Osoby, ktoré majú vlastnícke alebo iné práva k pozemkom a stavbám na nich vrátane susediacich pozemkov a stavieb, ak ich vlastnícke alebo iné práva k týmto pozemkom a stavbám môžu byť stavebným povolením priamo dotknuté,
- c) Ďalšie osoby, ktorým toto postavenie vyplýva z osobitných predpisov,

- d) Stavebný dozor alebo kvalifikovaná osoba,
- e) Projektant v časti, ktorá sa týka projektu stavby.

V zmysle §26 ods. 1 správneho poriadku:

Doručenie verejnou vyhláškou použije správny orgán v prípade, keď účastníci konania alebo ich pobyt nie sú mu známi, alebo pokiaľ to ustanovuje osobitný zákon.

Podľa §61 ods. 4 stavebného zákona:

Pri líniových stavbách alebo v odôvodnených prípadoch aj pri zvlášť rozsiahlych stavbách, stavbách s veľkým počtom účastníkov konania stavebný úrad upovedomí účastníkov o začatí stavebného konania verejnou vyhláškou najmenej 15 dní pred konaním miestneho zisťovania, prípadne ústneho pojednávania, a ak sa nekoná ústne pojednávanie, pred uplynutím lehoty určenej podľa ods. 3.

Zahájenie stavebného konania spojené s územným konaním bolo oznámené dotknutým orgánom štátnej správy a známym účastníkom konania verejnou vyhláškou.

**Oznámenie v našom prípade má povahu verejnej vyhlášky podľa § 61 ods. 4 stavebného zákona a bolo zverejnené podľa ustanovenie § 26 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov a vyvesené po dobu 15 dní na úradnej tabuli Obce Povoda.**

#### **5. JUDr. Albína Vágóová, nar. 24.4.1964, bytom Povoda – Líder Tejed 304**

Obec Povoda, ako stavebný úrad verejnou vyhláškou oznámil začatie zlúčeného územného a stavebného konania a upustil od ústneho konania pre stavebníka AGROKORN, s.r.o., so sídlom Dolný Bar, na základe jeho žiadosti o stavebné povolenie na stavbu „Maštale ošípaných“ ktorá stavba podľa tohto oznámenia by mala pozostávať zo 4 objektoch /maštale pre ošípaných 2x, nádrže na TH a sociálneho objektu, a ktorá mala byť realizovaná na parcelách, ktoré sú vymenované na predmetnom oznámení v k.ú. Líder Tejed v obci Povoda. Týmto podávam námietky do stavebného konania z nasledovných dôvodov:

Považujem sa plný právom za účastníka stavebného konania s poukazom na ust. §59 ods. 1 písm. b/ Stavebného zákona, pretože ako obyvateľka Obce Povoda, ktorá svoje bydlisko má v blízkosti plánovanej stavby, pretože plánovaná stavba bezprostredne ohrozuje moje práva a právom chránené záujmy a moje právo z titulu môjho zdravia, kľudu a pokoja sú ohrozené nespomínajúc pachy, ktorými by som bola pre prípad uskutočnenia stavby ohrozená. Podľa vedomostí, ktoré som nadobudla, stavebník mieni uskutočniť stavbu 2 maštali v obytnej časti Povoda – Líder Tejed pre 1800 ks ošípaných, ktorý chov pre toľké zvieratá zamoruje pachom, výparmi, kalmi okolie minimálne 2 km. Nie som ochotná znášať narušenie mojich výsostných práva na moje zdravie a kľudu. Som toho názoru, že pre prípad uskutočnenia stavby nebude môcť byť ani vetrané v mojom byte a ani v blízkych rodinných domoch v totožnej lokalite.

Okrem stavebného zákona platia aj všeobecné právne predpisy, ktoré garantujú výkon a realizáciu osobitných práv a Obec Povoda ako stavebný úrad musí rešpektovať aj tieto osobnostné práva občana a na ich úkor v rozpore s ich osobnostnými právami zvyhodňovať pr. Subjekt v našom prípade stavebníka, ktorý sa rozhodol v zastavanej časti obce a v jej blízkosti vybudovať rozsiahlu stavbu, ktorá má zamoriť celé okolie, hoci je vlastníkom aj iných nehnuteľností, ktoré nie sú v blízkosti zastavanej časti obce a ani v blízkosti obce.

Občiansky zákonník – ako lex generalis v ust. §126 vlastníkovi prikazuje zdržať sa všetkého, čím by nad mierou primeranou pomerom obťažoval iného alebo čím by vážne ohrozoval výkon jeho práv. Preto najmä nesmie ohrozovať susednú stavbu alebo pozemok úpravami pozemku alebo úpravami stavby na ňom zriadenej bez toho, že by urobil dostatočné opatrenie ... , a nesmie nad mierou primeranú pomerom obťažovať susedov hlukom, prachom, popolčekom, dymom, plynmi, parami, pachmi, pevnými a tekutými odpadmi atď.

Vlastník plánovanej stavby v našom prípade stavebník pri rozsahu plánovanej stavby pre 1800 ks zvierat v dvoch maštaliach a ďalších stavieb na TK, bude obťažovať svojich susedov, a nielen susedov ale všetkých obyvateľov obce, prinajmenšom výparmi, plynmi, ktoré zvieratá

produkujejú, spolu s tekutými i pevnými odpadmi, ktoré zamoria pachom okolie Obce Povoda prinajmenšom v okruhu 2-3 km od plánovanej stavby, a takýto pach sa bude dať cítiť dovolím si tvrdiť aj v Meste Dunajská Streda, ktorého hranica je do 1 km od plánovanej stavby stavebníka. Navyiac nádrž TK treba aj vyprázdňovať zrejme stavebník tak mieni uskutočniť roznosom na príľahlé pozemky,

Právo na zdravie je garantované Ústavou SR a toto moje právo je ohrozené plánovanou stavbou spolu s ďalším mojim osobnostným právom, na riadny život, kľud a pokoj v mojom obydľi.

Námietkami sa domáham nápravy a navrhujem, aby stavebný úrad zväžiac všetky okolnosti prípadu zadovážil sám od príslušných úradov z enviromentálneho hľadiska dôvodnosť a spôsobilosť plánovanej stavby v zastavanej časti územia Obce Povoda, hlavne požiadal o správu ako ďaleko sa šíria pary od výkalov zvierat v počte 1800 ks, aké bude mať následky roznos tekutého odpadu aj tuhého odpadu produkovaných od zvierat na príľahlé orné pôdy, pod ktorými sú mimochodom zásobárne pitne vody, žiadam vyžiadať správu o množstve produkovaných odpadov /tuhých a tekutých/ zvieratami prepočítaný na 1 deň pre 1800 ošípaných.

Navrhujem, aby stavebný úrad námietkam vyhovel, stavebníkovi nepovolil realizáciu tejto stavby a zamietol jeho žiadosť o vydanie stavebného povolenia.

**Stavebný úrad námietky akceptuje v plnom rozsahu preto po prehodnotení všetkých okolností rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.**

V zmysle §14 ods. 2 správneho poriadku:

Účastníkom konania je ten, komu osobitný zákon také postavenie priznáva.

Podľa §59 ods. 1 stavebného zákona účastníkmi stavebného konania sú:

- a) Stavebník
- b) Osoby, ktoré majú vlastnícke alebo iné práva k pozemkom a stavbám na nich vrátane susediacich pozemkov a stavieb, ak ich vlastnícke alebo iné práva k týmto pozemkom a stavbám môžu byť stavebným povolením priamo dotknuté,
- c) Ďalšie osoby, ktorým toto postavenie vyplýva z osobitných predpisov,
- d) Stavebný dozor alebo kvalifikovaná osoba,
- e) Projektant v časti, ktorá sa týka projektu stavby.

V zmysle §26 ods. 1 správneho poriadku:

Doručenie verejnou vyhláškou použije správny orgán v prípade, keď účastníci konania alebo ich pobyt nie sú mu známi, alebo pokiaľ to ustanovuje osobitný zákon.

Podľa §61 ods. 4 stavebného zákona:

Pri líniových stavbách alebo v odôvodnených prípadoch aj pri zvlášť rozsiahlych stavbách, stavbách s veľkým počtom účastníkov konania stavebný úrad upovedomení účastníkov o začatí stavebného konania verejnou vyhláškou najmenej 15 dní pred konaním miestneho zisťovania, prípadne ústneho pojednávania, a ak sa nekoná ústne pojednávanie, pred uplynutím lehoty určenej podľa ods. 3.

Zahájenie stavebného konania spojené s územným konaním bolo oznámené dotknutým orgánom štátnej správy a známym účastníkom konania verejnou vyhláškou.

**Oznámenie v našom prípade má povahu verejnej vyhlášky podľa § 61 ods. 4 stavebného zákona a bolo zverejnené podľa ustanovenie § 26 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov a vyvesené po dobu 15 dní na úradnej tabuli Obce Povoda.**

6. Mgr. Melinda Csóka, bytom 929 01 Povoda 40
7. Fridrich Zsigrai, bytom 929 01 Povoda, Líder Tejed 29
8. Mgr. Eugen Brezovszky, bytom 929 01 Povoda, Líder Tejed 32
9. Bc. Edmund Gódány, bytom 929 01 Povoda 58
10. Alžbeta Hozáková, bytom 929 01 Povoda 247



**11. František Hozák, bytom 929 01 Povoda 247**

**12. Jozef Tóth, bytom 929 01 Povoda č. 286**

**13. Juraj Seszták, bytom 929 01 Povoda č. 117**

**14. Arpád Kósa, bytom 929 01 Povoda č. 101**

Som vlastníkom nehnuteľností, ktoré sa nachádzajú v susedstve plánovanej stavby „Maštale ošípaných“ stavebníkom AGROCORN s.r.o., Dolný Bar, a keďže moje práva a právom chránené záujmy z titulu môjho vlastníctva k nehnuteľnostiam sú priamo dotknuté plánovanou stavbou a preto sa vyhlasujem za účastníka stavebného konania s poukazom na ustanovenie §59 ods. 1, písm. b/, stavebného zákona pre blízkosti plánovanej stavby k mojom nehnuteľnostiam.

Z dôvodu, že plánovaná stavba zamorí jednak smradom a biologickými plynmi produkovanými hospodárskymi zvieratami, nebudeme môcť v dôsledku tejto stavby, naše nehnuteľnosti riadne užívať /otvárať okná/ a boli by sme obmedzovaný v značnej miere vo výkone a realizácii vlastnickeho práva a týmto podávame námietky do tohto stavebného konania a navrhujeme túto stavbu nepovolit' stavebnému úradu.

**Stavebný úrad námietky akceptuje v plnom rozsahu preto po prehodnotení všetkých okolností rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto rozhodnutia.**

V zmysle §14 ods. 2 správneho poriadku:

Účastníkom konania je ten, komu osobitný zákon také postavenie priznáva.

Podľa §59 ods. 1 stavebného zákona účastníkmi stavebného konania sú:

- a) Stavebník
- b) Osoby, ktoré majú vlastnícke alebo iné práva k pozemkom a stavbám na nich vrátane susediacich pozemkov a stavieb, ak ich vlastnícke alebo iné práva k týmto pozemkom a stavbám môžu byť stavebným povolením priamo dotknuté,
- c) Ďalšie osoby, ktorým toto postavenie vyplýva z osobitných predpisov,
- d) Stavebný dozor alebo kvalifikovaná osoba,
- e) Projektant v časti, ktorá sa týka projektu stavby.

V zmysle §26 ods. 1 správneho poriadku:

Doručenie verejnou vyhláškou použije správny orgán v prípade, keď účastníci konania alebo ich pobyt nie sú mu známi, alebo pokiaľ to ustanovuje osobitný zákon.

Podľa §61 ods. 4 stavebného zákona:

Pri líniových stavbách alebo v odôvodnených prípadoch aj pri zvlášť rozsiahlych stavbách, stavbách s veľkým počtom účastníkov konania stavebný úrad upovedomení účastníkov o začatí stavebného konania verejnou vyhláškou najmenej 15 dní pred konaním miestneho zisťovania, prípadne ústneho pojednávania, a ak sa nekoná ústne pojednávanie, pred uplynutím lehoty určenej podľa ods. 3.

Zahájenie stavebného konania spojené s územným konaním bolo oznámené dotknutým orgánom štátnej správy a známym účastníkom konania verejnou vyhláškou.

**Oznámenie v našom prípade má povahu verejnej vyhlášky podľa § 61 ods. 4 stavebného zákona a bolo zverejnené podľa ustanovenie § 26 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov a vyvesené po dobu 15 dní na úradnej tabuli Obce Povoda.**

**15. Erik Bartal, bytom 929 01 Povoda č. 172**

**16. Lenka Dattová, bytom 930 41 Hviezdoslavov, Veterná 511**

**17. Erika Víťazková, bytom 930 41 Hviezdoslavov 496**

**18. Michael Eckert, bytom 929 01 Povoda č. 82**

**19. Pascal Eckert, bytom 929 01 Povoda č. 82**

**20. Manuela, Eckert, bytom 929 01 Povoda č. 82**

**21. Mária Bartalová, bytom 929 01 Povoda č. 172**

**22. Július Katona, bytom 929 01 Povoda č. 210**

23. Ľudovít Szakács, st., bytom 929 01 Povoda č. 157
24. Roland Szakács, bytom 929 01 Povoda č. 157
25. Ľudovít Szakács, bytom 929 01 Povoda č. 0
26. Bořivoj Slánský, bytom 929 01 Povoda č. 166
27. Vladimír Páleš, bytom 929 01 Povoda č. 340
28. Zuzana Szakácsová, bytom 929 01 Povoda č. 157
29. Štefan Bobák, bytom 929 01 Povoda č. 170
30. František Hegyi, bytom 929 01 Povoda č. 205
31. Jozef Póda, bytom 929 01 Povoda č. 160
32. Juraj Orbán, bytom 929 01 Povoda č. 124
33. Imrich Bartal, bytom 929 01 Povoda č. 172
34. Andrea Szakácsová, bytom 929 01 Povoda č. 305
35. Imrich Takács, bytom 929 01 Povoda č. 266
36. Zuzana Rásóová, bytom 929 01 Povoda č. 97
37. Judita Sükeová, bytom 929 01 Povoda č. 9
38. František Földes, bytom 929 01 Povoda č. 45
39. Štefan Kubovič, bytom 929 01 Povoda č. 152
40. Dávid Gódány, bytom 929 01 Povoda č. 150
41. Mgr. Karol Varga, bytom 929 01 Povoda č. 242
42. Helena Bartalová, bytom 929 01 Povoda č. 218
43. Attila Polák, bytom 929 01 Povoda č. 278
44. Klaudia Polák, bytom 929 01 Povoda č. 278
45. Anna Letková, Mgr., bytom 929 01 Povoda č. 90
46. Adrianna Antal, bytom 929 01 Povoda č. 133
47. Otto Szabó, bytom 929 01 Povoda č. 78
48. Gabriela Brezovszká, bytom 929 01 Povoda č. 32
49. Viola Szabóová, bytom 929 01 Povoda č. 278
50. Alžbeta Cserniová, bytom 929 01 Povoda č. 128
51. Alžbeta Pódaová, bytom 929 01 Povoda č. 146
52. Zdenek Pichlík, bytom 929 01 Povoda č. 268
53. Alžbeta Pichlíková, bytom 929 01 Povoda č. 38
54. Daniel Virág, bytom 929 01 Povoda č. 153
55. Rozália Svábová, bytom 929 01 Povoda č. 105
56. Alexander Póda, bytom 929 01 Povoda č. 188
57. Pál Póda, bytom 929 01 Povoda č. 230
58. Ladislav Ollé, bytom 929 01 Povoda č. 121
59. Štefan Pócs, bytom 929 01 Povoda č. 213
60. Michal Képesi, bytom 929 01 Povoda č. 116
61. Andrej Bachman, bytom 929 01 Povoda č. 103
62. Ing. Tibor Hideghéty, bytom 929 01 Povoda č. 282
63. Ladislav Süke, bytom 929 01 Povoda č. 114
64. Mikuláš Borbély, bytom 929 01 Povoda č. 113
65. Valter Virágh, bytom 929 01 Povoda č. 271
66. Zoltán Katona, bytom 929 01 Povoda č. 210
67. Štefan Kubovič, bytom 929 01 Povoda č. 191/1
68. Jozef Póda, bytom 929 01 Povoda č. 160
69. Tibor Kiss, bytom 929 01 Povoda č. 262
70. Vladislav Jáne, bytom 929 01 Povoda č. 222
71. Ladislav Ollé, bytom 929 01 Povoda č. 121
72. Alena Pócsová, bytom 929 01 Povoda č. 278
73. Mgr. Peter Drancsik, bytom 929 01 Povoda č. 319

74. Margita Drancsíková, bytom 929 01 Povoda č. 319
75. Mgr. Mónika Hideghéty, bytom 929 01 Povoda č. 317
76. Mária Cserni, bytom 929 01 Povoda č. 270
77. Jozef Ollé, bytom 929 01 Povoda č. 246
78. František Hozák, bytom 929 01 Povoda č. 247
79. Zuzana Blondelová, bytom 929 01 Povoda č. 308
80. Alexander Kiss, bytom 929 01 Povoda č. 300
81. Zuzana Szijártová, bytom 929 01 Povoda č. 299
82. Jozef Szelle, bytom 929 01 Povoda č. 291/2
83. Mária Máriková, bytom 929 01 Povoda č. 291
84. Géza Hervay, bytom 929 01 Povoda č. 239
85. Zorán Pethó, bytom 929 01 Povoda č. 288
86. Marian Baláži, Ing., bytom 929 01 Povoda č. 23
87. Martin Bunda, bytom 929 01 Povoda č. 136
88. Peter Végh, bytom 929 01 Povoda č. 312
89. Irena Sárkányová, bytom 929 01 Povoda č. 278
90. Jarmila Ririkyová, bytom 929 01 Povoda č. 100
91. Jaroslav Riziky, bytom 929 01 Povoda č. 100
92. Zoltán Szelle, bytom 929 01 Povoda č. 183
93. Borbála Szelleová, bytom 929 01 Povoda č. 183
94. Veronika Szelle, bytom 929 01 Povoda č. 200
95. Eugen Szelle, bytom 929 01 Povoda č. 200
96. Rozália Pódová, bytom 929 01 Povoda č. 162
97. Július Čerňanský, bytom 929 01 Povoda č. 235
98. Marian Steiger, bytom 929 01 Povoda č. 226
99. Ján Póda, bytom 929 01 Povoda č. 231
100. Kristína Molnár, bytom 929 01 Povoda č. 221
101. Zoltán Domonkos, bytom 929 01 Povoda č. 214
102. Eva Almásiová, bytom 929 01 Povoda č. 30
103. Jozef Almási, bytom 929 01 Povoda č. 30
104. András Karácsony, bytom 929 01 Povoda č. 278
105. Attila Csölle, Ing., bytom 929 01 Povoda č. 269
106. Arpad Végh, bytom 929 01 Povoda č. 119
107. Juraj Sárkány, bytom 929 01 Povoda č. 255
108. Robert Hegyi, Ing., bytom 929 01 Povoda č. 220
109. Eugen Haver, bytom 929 01 Povoda č. 99
110. Imrich Kubovics, bytom 929 01 Povoda č. 176
111. Marie Liššáková, bytom 929 01 Povoda č. 34
112. Monika Kubovicsová, Bc., bytom 929 01 Povoda č. 236
113. Denisa Smatanová, bytom 929 01 Povoda č. 110
114. Denisa Smatanová, bytom 929 01 Povoda č. 256
115. Alojz Orosz, bytom 929 01 Povoda č. 18
116. Andrea Kissová, bytom 929 01 Povoda č. 262
117. Vilma Hodosiová, bytom 929 01 Povoda č. 120
118. Mária Takácsová, bytom 929 01 Povoda č. 270

S poukazom na moje účasti v stavebnom konaní z dôvodu, že môžem byť rozhodnutím priamo dotknutý vo svojich právach alebo právom chránených záujmoch (§ 14 ods. 1 zákona o správnom konaní) a z dôvodu, že moje vlastnícke a iné práva k susedným stavbám môžu byť rozhodnutím priamo dotknuté (§ 34 ods. 2 a § 59 ods. 1 písm. b) Stavebného zákona). Som totiž vlastníkom stavby súpisné číslo ..... v obci Povoda. Táto stavba je tzv. susednou stavbou v zmysle § 139 Stavebného zákona.

Podľa § 59 ods. 1 písm. b) „Účastníkmi stavebného konania sú: ... osoby, ktoré majú vlastnícke alebo iné práva k pozemkom a stavbám na nich vrátane susediacich pozemkov a stavieb, ak ich vlastnícke alebo iné práva k týmto pozemkom a stavbám môžu byť stavebným povolením priamo dotknuté...“.

V tejto súvislosti upozorňujem na § 139 ods. 2 písm. d) stavebného zákona, podľa ktorého sa pod pojmom susedná stavba rozumie aj stavba na takom pozemku, ktorý síce nemá spoločnú hranicu s pozemkom, o ktorý v konaní podľa tohto zákona ide, ale jej užívanie môže byť navrhovanou stavbou dotknuté. Výstavba maštali, jej užívanie pre veľkovýkm ošípaných vrátane spracovania veľkého množstva fekálií a odpadov zo živočíšnej výroby má bez pochyb výrazný vplyv na široké okolie, ktoré je obývanou časťou obce a je využívané ako zástavba rodinných domov a občianskej vybavenosti. Na jej vplyvy ohrozujúce právo na nerušené užívanie nehnuteľnosti a ohrozujúce právo na ochranu proti akýmkoľvek neoprávneným zásahom do vlastníckeho práva poukážem podrobnejšie v nižšie uvedených námietkach.

Súčasne poukážem na rozhodnutie Krajského súdu v Bratislave v rozsudku sp. zn. 19 S 269/02-33, ktorý uvádza: „V tejto súvislosti súd dáva do pozornosti správne orgánu, že pre účastníctvo v stavebnom konaní v zmysle vyššie uvedených zákonných ustanovení postačuje len možnosť zásahu do niektorého z vlastníckych oprávnení, čo znamená, že pre účasť v konaní nie je podstatné to, či skutočne príde k zásahu do jeho vlastníckeho práva, ale postačuje len možnosť zásahu do niektorého z vlastníckych oprávnení, čo znamená, že pre účasť v konaní nie je podstatné to, či skutočne príde k zásahu do jeho vlastníckeho práva, ale postačuje i len možnosť, že k takémuto zásahu môže prísť. Medzi práva žalobcu nesporne patrí i právo na nerušené užívanie nehnuteľnosti a právo na ochranu proti akýmkoľvek neoprávneným zásahom do vlastníckeho práva. Stavebný zákon vo svojich ustanoveniach upravujúcich účastníctvo v konaní chráni občanov pred neoprávnenými zásahmi do ich vlastníckeho práva tým, že im umožňuje uplatniť námietky a chrániť svoje práva a záujmy v stavebnom konaní v postavení účastníkov konania, ak ich práva môžu byť stavebným konaním dotknuté.“

Na základe vyššie uvedeného je jednoznačné, že mám postavenie účastníka konania v zlúčenom územnom a stavebnom konaní č. 14/2014-STAV/015 o uskutočnenie stavby „Maštale ošípaných“ na parc. č. 4/1, 4/18, 4/30, 4/31, 4/32 registra „C“ a 204/101, 204/102, 203/1, 202/1, 200/1 registra „E“ v kat. území Lidér Tejed obce Povoda.

Žiadam preto stavebný úrad, aby v zmysle zákona č. 50/1976 o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (Stavebný zákon), bolo rešpektované moje postavenie účastníka konania v zlúčenom územnom a stavebnom konaní o uvedenej stavbe v rámci ktorého podávam tieto námietky:

Rozhodnutím o umiestnení stavby a povolením stavby „Maštale ošípaných“ dochádza k porušeniu práva na nerušené užívanie nehnuteľnosti, ako jednej zo zložiek vlastníckeho práva. Konkrétne poukážeme na to, že umiestnením a povolením stavby „Maštale ošípaných“ dôjde k porušovaniu našich práv v zmysle § 127 Občianskeho zákonníka. V zmysle citovaného ustanovenia sa vlastník veci musí zdržať všetkého, čím by nad mieru primeranú pomerom obťažoval iného alebo čím by vážne ohrozoval výkon jeho práv. Nesmie nad mieru primeranú pomerom obťažovať susedov, okrem iného hlukom, pachmi pevnými a tekutými odpadmi. Miestne pomery v zmysle § 127 Občianskeho zákonníka sú v tomto prípade dané nielen formálne, ale aj faktickým stavom okolia. V okolí sú postavené obývané bytové a rodinné domy, občianska vybavenosť a v blízkosti je aj materská škôlka s detským ihriskom.

Neoprávnený zásah do vlastníckeho práva vyplýva z charakteru prevádzky živočíšnej výroby v navrhovanej stavbe „Maštale ošípaných“, ktorá podľa projektovej dokumentácie kapacitne pojme aj viac ako 2.000 kusov ošípaných.

1/ Konkrétne ide o nadmerné znečistenie ovzdušia, plynným odpadom vnímateľný ako smrad a intenzívne pachy rozkladu výkalov tisícok chovaných ošípaných. Ohľadom na hygienické

minimá výmeny vzduchu v uzavretom priestore maštali s prítomnosťou tisícok ošípaných je evidentné, že do ovzdušia sa budú dostávať obrovské množstvá plynného odpadu - pachov a smradu z biologického rozkladu výkalov tisícok chovaných ošípaných. Tie sa budú intenzívne šíriť v prilahlých uliciach, ale aj v celej v obci v závislosti od intenzity prúdenia vetra. Prevádzka plánovanej stavby „Maštale ošípaných“ zamorí smradom a biologickými plynmi produkovanými tisíckami ošípaných široké okolie, v dôsledku čoho nebudeme môcť riadne užívať naše nehnuteľnosti - vonkajšie priestory, záhradu a ani otvárať okná. Rovnaký zdroj znečistenia bude spôsobovať intenzívna doprava živých zvierat v obci a s ním súvisiace logistické potreby (vývoz fekálií, odpadov, krmovín, atď..).

2/ Stavebník v projektovej dokumentácii nerieši ani nenavrhuje žiadne infraštruktúrne riešenie dopravy po miestnych komunikáciách pre logistické potreby tisícok chovaných ošípaných. Túto problematiku stavebník opomína a spolieha sa na nevšímavosť stavebného úradu a počíta s tým, že prípadné budúce náklady pre dobudovanie a opravu existujúcej dopravnej infraštruktúry poniesie Obec Povoda a tým aj nepriamo jej obyvatelia.

3/ Dennodenné nakladanie, skladovanie a likvidácia výkalov tisícok ošípaných v blízkom okolí má priamu príčinnú súvislosť s premnožením kolón hmyzu, najmä múch, vyhľadávajúce výkaly a rozložiteľný biologický odpad zo živočíšne výroby. Zvýšený výskyt hmyzu má tiež negatívny vplyv na životné prostredie a podmienky obyvateľov v obci.

4/ Vyššie vymenované negatívne vplyvy obmedzia v značnej miere výkon a realizáciu dispozičnej zložky vlastníckeho práva k mojim nehnuteľnostiam (ako aj ďalších vlastníkov) prejavujúcej sa v ohrození kvality môjho pozemku, resp. stavby, ktoré tým aj strácajú na trhovej hodnote.

Práva stavebníka na jednej strane, v nepomerne väčšom rozsahu, neprimerane negatívne zasahujú do nerušeného výkonu vlastníckych práv veľkého počtu obyvateľov a majiteľov stavieb a pozemkov v obci Povoda na strane druhej. Uvedené vplyvy navrhovanej stavby a prevádzky sú charakteristické pre živočíšnu veľkovýrobu intenzívneho charakteru. Najmä, ak sú maštale umiestnené v bezprostrednej blízkosti obývanej časti obce, čím sa nespochybniteľne výraznejšie prejavujú jej negatívne vplyvy na kvalitu života obyvateľov obce Povoda. Z týchto dôvodov takáto stavba nemá miesto v blízkosti obytných zón. Podávam preto vyššie uvedené námietky ako účastník spojeného územného a stavebného konania a navrhujeme stavebnému úradu túto stavbu nepovolit'.

Žiadam, aby stavebný úrad konal starostlivo a prihliadol na námietky účastníkov stavebného konania, zväžil práva stavebníka a práva veľkého počtu obyvateľov Obce Povoda na nerušený výkon vlastníckych práva vlastníkov stavieb a nehnuteľností a práva na čisté životné prostredie, a v odôvodnení rozhodnutia náležite a presvedčivo zdôvodnil, ako sa námietkami účastníkov konania vysporiadal.

**Stavebný úrad námietky akceptuje v plnom rozsahu preto po prehodnotení všetkých okolností rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto rozhodnutia.**

V oznámení o začatí zlúčeného územného a stavebného konania boli účastníci konania poučení o tom, že do podkladov rozhodnutia možno nahliadnuť na stavebnom úrade – Obecnom úrade v Povode, kde možno námietky uplatniť.

V zmysle §46 stavebného zákona:

Projektant vykonáva projektovú činnosť a zodpovedá za správnosť a úplnosť vypracovania dokumentácie podľa §45 ods. 2. Projektant vypracovaného projektu stavby zodpovedá za jeho realizovateľnosť.

Projektovú dokumentáciu stavby vypracoval Ing. Žigmund Bugár, bytom 932 01 Veľký Meder, Tichá 5 - odborne spôsobilá osoba.

Stavebník predložil na stavebný úrad kladné stanoviská dotknutých orgánov a organizácií / ORHaZZ v DS, Okresný úrad Dunajská Streda, Odbor starostlivosti o ŽP, RÚVZ v Dunajskej Strede, Technická inšpekcia a.s., Bratislava/

Obec Povoda nemá územný plán obce, podľa zákona nepotrebuje.

V zmysle §14 ods. 1 správneho poriadku:

Účastníkom konania je ten, o koho právach, právom chránených záujmoch alebo povinnostiach sa má konať alebo koho práva, právom chránené záujmy alebo povinnosti môžu byť rozhodnutím priamo dotknuté. Účastníkom konania je aj ten, kto tvrdí, že môže byť rozhodnutím vo svojich právach, právom chránených záujmoch alebo povinnostiach priamo dotknutý, a to až do času, kým sa preukazuje opak.

V zmysle §14 ods. 2 správneho poriadku:

Účastníkom konania je ten, komu osobitný zákon také postavenie priznáva.

Podľa §59 ods. 1 stavebného zákona účastníkmi stavebného konania sú:

- a) Stavebník
- b) Osoby, ktoré majú vlastnícke alebo iné práva k pozemkom a stavbám na nich vrátane susediacich pozemkov a stavieb, ak ich vlastnícke alebo iné práva k týmto pozemkom a stavbám môžu byť stavebným povolením priamo dotknuté,
- c) Ďalšie osoby, ktorým toto postavenie vyplýva z osobitných predpisov,
- d) Stavebný dozor alebo kvalifikovaná osoba,
- e) Projektant v časti, ktorá sa týka projektu stavby.

V zmysle §26 ods. 1 správneho poriadku:

Doručenie verejnou vyhláškou použije správny orgán v prípade, keď účastníci konania alebo ich pobyt nie sú mu známi, alebo pokiaľ to ustanovuje osobitný zákon.

Podľa §61 ods. 4 stavebného zákona:

Pri líniových stavbách alebo v odôvodnených prípadoch aj pri zvlášť rozsiahlych stavbách, stavbách s veľkým počtom účastníkov konania stavebný úrad upovedomí účastníkov o začatí stavebného konania verejnou vyhláškou najmenej 15 dní pred konaním miestneho zisťovania, prípadne ústneho pojednávania, a ak sa nekoná ústne pojednávanie, pred uplynutím lehoty určenej podľa ods. 3.

Zahájenie stavebného konania spojené s územným konaním bolo oznámené dotknutým orgánom štátnej správy a známym účastníkom konania verejnou vyhláškou.

**Oznámenie v našom prípade má povahu verejnej vyhlášky podľa § 61 ods. 4 stavebného zákona a bolo zverejnené podľa ustanovenie § 26 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov a vyvesené po dobu 15 dní na úradnej tabuli Obce Povoda.**

119. Antónia Berecková, bytom 929 01 Povoda č. 77
120. Juraj Süke, bytom 929 01 Povoda č. 41
121. Ján Rajkovics, bytom 929 01 Povoda č. 257
122. Szilárd Kosár, bytom 929 01 Povoda č. 283
123. Zoltán Both, bytom 929 01 Povoda č. 37
124. Ing. Judita Bothová, bytom 929 01 Povoda č. 37
125. Denisa Smatanová, bytom 929 01 Povoda č. 256
126. Katarína Némehová, bytom 929 01 Povoda č. 85
127. Vincent Pongrácz, bytom 929 01 Povoda č. 248
128. Ján Egri, bytom 929 01 Povoda č. 93
129. Mikuláš Matušek, bytom 929 01 Povoda č. 83
130. Attila Bogyai, bytom 929 01 Povoda č. 79
131. Adriana Antalová, bytom 929 01 Povoda č. 76
132. Richard Juhos, bytom 929 01 Povoda č. 71
133. Norbert Kišš, bytom 929 01 Povoda č. 7
134. Arpád Vércse, bytom 929 01 Povoda č. 68
135. Daniela Batrová, bytom 929 01 Povoda č. 64
136. Dr. Zoltán Varga, bytom 929 01 Povoda č. 60
137. Mária Vargová, bytom 929 01 Povoda č. 60

138. Imrich Andics, bytom 929 01 Povoda č. 61
139. Ing. Vendelín Benkóczki, bytom 929 01 Povoda č. 55
140. Marian Leckési, bytom 929 01 Povoda č. 53
141. Iveta Sükeová, bytom 929 01 Povoda č. 252
142. Adrián Varga, bytom 929 01 Povoda č.
143. Andrea Szakácsová, bytom 929 01 Povoda č. 305
144. Ľudovít Bagári, bytom 929 01 Povoda č. 65
145. Michaela Pavlásková, MVDr., bytom 929 01 Povoda č. 74
146. Monika Bartalová, bytom 929 01 Povoda č. 293
147. Ildikó Hornyáková, bytom 929 01 Povoda č. 254
148. Tibor Virág, bytom 929 01 Povoda č. 307
149. Ivan Kubovič, bytom 929 01 Povoda č. 254
150. František Földes, bytom 929 01 Povoda č. 45
151. Peter Bognár, bytom 929 01 Povoda č. 46
152. Aneta Juhosová, bytom 929 01 Povoda č. 48
153. Csilla Csóková, bytom 929 01 Povoda č. 303
154. Helena Antalová, Ing., bytom 929 01 Povoda č. 44
155. Marcela Ivaničová, bytom 929 01 Povoda č. 42
156. Juraj Sárkány, bytom 929 01 Povoda č. 39
157. Attila Csóka, bytom 929 01 Povoda č. 40
158. Eva Pódová, bytom 929 01 Povoda č. 305

Oznamujem Vám, že sa považujem za účastníka konania č. 14/2014-stav015, vo veci výstavby Maštale pre ošipovaných a to z dôvodu, že môže byť rozhodnutím priamo dotknuté vo svojich právach alebo právom chránených záujmoch /§14 ods. 1 zákona o správnom konaní/ a z dôvodu, že moje vlastnícke a iné práva k susedným stavbám môžu byť rozhodnutím priamo dotknuté /§34 ods. 2 a §59 ods. 1 písm. b/ stavebného zákona/. Som totiž vlastníkom stavby súpisné č. .... v obci Povoda. Táto stavba je tzv. susednou stavbou v zmysle §139 stavebného zákona.

Podľa §14 ods. 1 zákona o správnom konaní „účastníkom konania je aj ten, kto tvrdí, že môže byť rozhodnutím vo svojich právach, právom chránených záujmoch alebo povinnostiach priamo dotknutý, a to až do času, kým sa preukáže opak.“ A to bez ohľadu na prípadné prerušenie stavebného konania, nakoľko v merite veci ešte nebolo vydané konečné rozhodnutie.

Podľa §34 ods. 2 stavebného zákona „V územnom konaní o umiestnení stavby, o využívaní územia, o stavebnej uzávere a o ochrannom pásme sú účastníkmi konania aj právnické osoby a fyzické osoby, ktorých vlastnícke alebo iné práva k pozemkom alebo stavbám, ako aj k susedným pozemkom a stavbám vrátane bytov môžu byť rozhodnutím priamo dotknuté.“

Podľa §59 ods. 1 písm. b/ „Účastníkmi konania sú: ... osoby, ktoré majú vlastnícke alebo iné práva k pozemkom a stavbám na nich vrátane susediacich pozemkov a stavieb, ak ich vlastnícke alebo iné práva k týmto pozemkom a stavbám môžu byť stavebným povolením priamo dotknuté ...“.

K okruhu účastníkov stavebného konania sa viackrát vyslovila aj súdna prax. Krajský súd v Bratislave sa k okruhu účastníkov konania vyjadril v rozsudku sp. Zn. 19 S 269/02-33 zo dňa 28.04.2003, ktorým súd zrušil rozhodnutie rajského úradu v Bratislave o povolení stavby. V rozsudku súd uvádza: „Žalovaný taktiež nevenoval dostatočnú pozornosť ust. §59 stavebného zákona, ktorý upravuje účastníkov stavebného konania a taktiež ust. §139 stavebného zákona, ktorý vymedzuje niektoré pojmy použité v stavebnom zákone. ... V tejto súvislosti súd upozorňuje na §139 ods. 2 písm. d/ stavebného zákona, podľa ktorého sa pod pojmom susedná stavba rozumie aj stavba na takom pozemku, ktorý síce nemá spoločnú hranicu s pozemkom, o ktorý v konaní podľa tohto zákona ide, ale jej užívanie môže byť

navrhovanou stavbou dotknuté. Žalovaný si nesprávne vyložil pojem susedné pozemky a stavby tak, že ide len o pozemky, ktoré majú spoločnú hranicu s pozemkom, ktorý je predmetom správneho konania podľa tohto zákona a stavby na týchto pozemkoch /§139 ods. 2 písm. c/ stavebného zákona/, pričom sa vôbec nezaoberal pojmom susedná stavba definovaným v písm. d/ citovaného zákonného ustanovenia. ... Žalobca však nepochybne osvedčil vlastnícke právo k susednej stavbe, ktorú ako pojem treba vykladať v súlade s §139 ods. 2 písm. d/ stavebného zákona ako stavba na takom pozemku, ktorý síce nemá spoločnú hranicu s pozemkom, o ktorý v konaní podľa tohto zákona ide, ale jej užívanie môže byť navrhovanou stavbou dotknuté. Účastníctvom žalobcu v stavebnom konaní z pohľadu, že tento je vlastníkom susednej stavby, sa však žalovaný správny orgán vôbec nezaoberal, a preto je jeho rozhodnutie nepreskúmateľné pre nedostatok dôvodov.“

Krajský súd v Bratislave v rozsudku sp. Zn. 19 S 269/02-33 uvádza: „V tejto súvislosti súd dáva do pozornosti správne orgánu, že pre účastníctvo v stavebnom konaní v zmysle vyššie uvedených zákonných ustanovení postačuje len možnosť zásahu do niektorého z vlastníckych oprávnení, čo znamená, že pre účasť v konaní nie je podstatné to, či skutočne príde k zásahu do jeho vlastníckeho práva, ale postačuje len možnosť zásahu do niektorého z vlastníckych oprávnení, čo znamená, že pre účasť v konaní nie je podstatné to, či skutočne príde k zásahu do jeho vlastníckeho práva, ale postačuje i len možnosť, že k takémuto zásahu môže prísť. Medzi práva žalobcu nesporne patrí i právo na nerušené užívanie nehnuteľnosti a právo na ochranu proti akýmkoľvek neoprávneným zásahom do vlastníckeho práva. Stavebný zákon vo svojich ustanoveniach upravujúcich účastníctvo v konaní chráni občanov pred neoprávnenými zásahmi do ich vlastníckeho práva tým, že im umožňuje uplatniť námietky a chrániť svoje práva a záujmy v stavebnom konaní v postavení účastníkov konania, ak ich práva môžu byť stavebným konaním dotknuté.“

Zákon o správnom konaní v ustanovení §14 ods. 1 výslovne stanovuje, že ten, kto tvrdí, že môže byť na svojich právom chránených záujmoch dotknutý, je účastníkom konania až dotedy, kým sa nepreukáže opak. O tom, že osoba, ktorá tvrdí, že môže byť rozhodnutím priamo dotknutá, nie je účastníkom konania, musí správny orgán rozhodnúť rozhodnutím, v ktorom musí preukázať opak – teda to, že osoba nemôže byť dotknutá na svojich právach alebo právom chránených záujmoch.

V zmysle zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní a zákona č. 50/1976 Zb. Stavebného zákona má účastník konania právo byť upovedomený o začatí konania, byť prizvaný na ústne pojednávanie a miestnu obhliadku, má právo nazeráť do spisov, robiť si z nich výpisy a dostať fotokópie zo spisov, navrhnúť dôkazy /napr. vyhotovenie znaleckého posudku, vypočutie svedkov/ a klásť svedkom a znalcom otázky pri ústnom pojednávaní a miestnej obhliadke. Účastník konania má právo ešte pred vydaním rozhodnutia vyjadriť sa ku všetkým podkladom rozhodnutia v úradnom spise a navrhovať doplnenie podkladov rozhodnutia, čo mu je správny orgán povinný umožniť /§33 ods. 2 správneho poriadku/. Žiadam, aby mi stavebný úrad podľa §33 ods. 2 správneho poriadku ešte pred vydaním rozhodnutia umožnil vyjadriť sa ku všetkým podkladom rozhodnutia v úradnom spise a navrhovať doplnenie podkladov rozhodnutia. V nadväznosti na toto zákonné ustanovenie žiadam, aby ma stavebný úrad upovedomil, ak bude považovať podklady rozhodnutia za dostatočné na vydanie rozhodnutia, že môžem využiť spomínané zákonné právo.

#### **Stavebný úrad námietky čiastočne akceptuje.**

V zmysle §14 ods. 2 správneho poriadku:

Účastníkom konania je ten, komu osobitný zákon také postavenie priznáva.

Podľa §59 ods. 1 stavebného zákona účastníkmi stavebného konania sú:

- a) Stavebník
- b) Osoby, ktoré majú vlastnícke alebo iné práva k pozemkom a stavbám na nich vrátane susediacich pozemkov a stavieb, ak ich vlastnícke alebo iné práva k týmto pozemkom a stavbám môžu byť stavebným povolením priamo dotknuté,



- c) Ďalšie osoby, ktorým toto postavenie vyplýva z osobitných predpisov,
- d) Stavebný dozor alebo kvalifikovaná osoba,
- e) Projektant v časti, ktorá sa týka projektu stavby.

V zmysle §26 ods. 1 správneho poriadku:

Doručenie verejnou vyhláškou použije správny orgán v prípade, keď účastníci konania alebo ich pobyt nie sú mu známi, alebo pokiaľ to ustanovuje osobitný zákon.

Podľa §61 ods. 4 stavebného zákona:

Pri líniových stavbách alebo v odôvodnených prípadoch aj pri zvlášť rozsiahlych stavbách, stavbách s veľkým počtom účastníkov konania stavebný úrad upovedomení účastníkov o začatí stavebného konania verejnou vyhláškou najmenej 15 dní pred konaním miestneho zisťovania, prípadne ústneho pojednávania, a ak sa nekoná ústne pojednávanie, pred uplynutím lehoty určenej podľa ods. 3.

Zahájenie stavebného konania spojené s územným konaním bolo oznámené dotknutým orgánom štátnej správy a známym účastníkom konania verejnou vyhláškou.

**Oznámenie v našom prípade má povahu verejnej vyhlášky podľa § 61 ods. 4 stavebného zákona a bolo zverejnené podľa ustanovenie § 26 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov a vyvesené po dobu 15 dní na úradnej tabuli Obce Povoda.**

Podľa §26 ods. 2 správneho poriadku:

Doručenie verejnou vyhláškou sa vykoná tak, že sa písomnosť vyvesí po dobu 15 dní na úradnej tabuli správneho orgánu. Posledný deň tejto lehoty je dňom doručenia.

Oznámenie bolo vyvesené dňa 26.10.2015 a zvesené dňa 11.11.2015. Dňom doručenia oznámenia je deň zvesenia t.j. 11.11.2015.

V oznámení o začatí konania, ktoré bolo doručené účastníkom konania verejnou vyhláškou, boli účastníci konania poučení:

- o tom, že môžu svoje námietky a pripomienky k návrhu uplatniť najneskoršie do 7 pracovných dní odo dňa doručenia oznámenia na Obecnom úrade v Povode, lebo inak nebude na ne prihliadnuté, a
- o tom že do podkladov rozhodnutia možno nahliadnuť na stavebnom úrade – Obecnom úrade v Povode, kde možno námietky uplatniť.

Podľa ust. § 62 ods. 1 písm. b/ v stavebnom konaní stavebný úrad preskúma najmä, či dokumentácia spĺňa zastavovacie podmienky určené územným plánom zóny alebo podmienky územného rozhodnutia, či dokumentácia spĺňa požiadavky týkajúce sa verejných záujmov, predovšetkým ochrany životného prostredia, ochrany zdravia a života ľudí, a či zodpovedá všeobecným technickým požiadavkám na výstavbu ustanoveným týmto zákonom a osobitnými predpismi,

Podľa ust. § 62 ods. 3 stavebného zákona stavebný úrad zabezpečí stanoviská dotknutých orgánov, ich vzájomný súlad a posúdi vyjadrenie účastníkov konania a ich námietky.

Podľa ust. § 59 ods. 1 písm. c/ stavebného zákona účastníkmi stavebného konania sú ďalšie osoby, ktorým toto postavenie vyplýva z osobitného predpisu.

Obec Povoda, ako príslušný stavebný úrad v zlúčenom územnom a stavebnom konaní prerokoval žiadosť stavebníka v uskutočnenom konaní s dotknutými orgánmi štátnej správy a so známymi účastníkmi konania a po preskúmaní podľa § 62 stavebného zákona žiadosť o stavebné povolenie na uvedenú stavbu zamietol.

Stavebný úrad v uskutočnenom zlúčenom územnom a stavebnom konaní preskúmal žiadosť o stavebné povolenie z hľadísk uvedených v ustanoveniach § 62 ods. 1 a 2 stavebného zákona a zistil, že uskutočnením a budúcim užívaním stavby sú ohrozené záujmy spoločnosti alebo neprimerane obmedzené či ohrozené práva a oprávnené záujmy účastníkov konania vo

väčšom rozsahu, než sa počítalo. Stavebný úrad v priebehu konania zistil dôvody, ktoré bránia povoleniu stavby.

S uskutočnením a budúcim užívaním predmetnej stavby na chov zvierat:

- budú ohrozené záujmy spoločnosti a občanov obce
- budú obmedzené a ohrozené práva a oprávnené záujmy obyvateľov obce Povoda a to pachom /prenikavým smradom/ a biologickými plynmi produkovanými zvieratami.

Pri uskladnení a vyvážení tekutého hnoja budú obmedzené a ohrozené práva a oprávnené záujmy obyvateľov pachom a prachom.

Miestne komunikácie budú počas dopravy zvierat zaťažené a poškodené.

Chov 1800 ks ošípaných zamoruje pachom, výparmi, kalmi okolie a aj celú obec.

Chov 1800 ks ošípaných bude obťažovať obyvateľov obce, prinajmenšom výparmi, plynmi, ktoré zvieratá produkujú, spolu s tekutými i pevnými odpadmi, ktoré zamoria pachom okolie.

Nakladanie, skladovanie a likvidácia výkalov zvierat v blízkom okolí má priamu príčinnú súvislosť s premnožením kolón hmyzu, najmä múch, vyhľadávajúce výkaly a rozložiteľný biologický odpad zo živočíšnej výroby.

Vlastníci pozemkov pod stavbou - Albina Vágóová, 929 01 Dunajská Streda, Kúpeľná 32, Alexander Csóka, 929 01 Povoda 43, Marta Horváthová, 929 01 Dunajská Streda, Nám. SNP 191/23 - s umiestnením stavby nesúhlasili.

V tejto lokalite na parcele č. 62 k.ú. Tidér Tejed sa nachádza aj sklad potravín prevádzkovaný podľa platného kolaudačného rozhodnutia od roku 2005.

Ďalšie dôvody:

Námietky účastníkov konania:

Vlastníci susedných nehnuteľností a obyvatelia obce:

- Konkrétne ide o nadmerné znečistenie ovzdušia, plynným odpadom vnímateľný ako smrad a intenzívne pachy rozkladu výkalov tisícok chovaných ošípaných. Sňadom na hygienické minimá výmeny vzduchu v uzavretom priestore maštalí s prítomnosťou tisícok ošípaných je evidentné, že do ovzdušia sa budú dostávať obrovské množstvá plynného odpadu - pachov a smradu z biologického rozkladu výkalov tisícok chovaných ošípaných. Tie sa budú intenzívne šíriť v prilahlých uliciach, ale aj v celej v obci v závislosti od intenzity prúdenia vetra. Prevádzka plánovanej stavby „Maštale ošípaných“ zamorí smradom a biologickými plynmi produkovanými tisícami ošípaných široké okolie, v dôsledku čoho nebudeme môcť riadne užívať naše nehnuteľnosti - vonkajšie priestory, záhradu a ani otvárať okná. Rovnaký zdroj znečistenia bude spôsobovať intenzívna doprava živých zvierat v obci a s ním súvisiace logistické potreby (vývoz fekálií, odpadov, krmovín, atď..).
- Stavebník v projektovej dokumentácii nerieši ani nenavrhuje žiadne infraštruktúrne riešenie dopravy po miestnych komunikáciách pre logistické potreby tisícok chovaných ošípaných. Túto problematiku stavebník opomína a spolieha sa na nevšímavosť stavebného úradu a počíta s tým, že prípadné budúce náklady pre dobudovanie a opravu existujúcej dopravnej infraštruktúry poniesie Obec Povoda a tým aj nepriamo jej obyvatelia.
- Dennodenné nakladanie, skladovanie a likvidácia výkalov tisícok ošípaných v blízkom okolí má priamu príčinnú súvislosť s premnožením kolón hmyzu, najmä múch, vyhľadávajúce výkaly a rozložiteľný biologický odpad zo živočíšnej výroby. Zvýšený výskyt hmyzu má tiež negatívny vplyv na životné prostredie a podmienky obyvateľov v obci.

- Vyššie vymenované negatívne vplyvy obmedzia v značnej miere výkon a realizáciu dispozičnej zložky vlastníckeho práva k mojim nehnuteľnostiam (ako aj ďalších vlastníkov) prejavujúcej sa v ohrození kvality môjho pozemku, resp. stavby, ktoré tým aj strácajú na trhovej hodnote.

ASSIST, s.r.o.

- V tejto lokalite na parcele č. 62 k.ú. Tidér Tejed sa nachádza aj sklad potravín, ktorý spoločnosť ASSIST, s.r.o. prevádzkuje podľa platného kolaudačného rozhodnutia od roku 2005 pod číslom popisným Povoda 608. V rámci potrebných povolení na skladovanie potravín, bolo nutné vyhovieť platnej legislatívy SR o skladovaní a preprave potravín v čase, keď sa objekt budoval, ako aj zneniu neskorších predpisov. Jedným z takýchto predpisov je aj Výnos Ministerstva pôdohospodárstva Slovenskej republiky /MP SR/ a Ministerstva zdravotníctva Slovenskej republiky /MZ SR/ z 12. Apríla 2006 č. 28167/2007-OL, ktorým sa vydáva hlava Potravinárskeho kódexu Slovenskej republiky upravujúca všeobecné požiadavky na konštrukciu, usporiadanie a vybavenie potravinárskych prevádzkarní. MP SR a MZ SR týmto výnosom, podľa §3 ods. 1, §30 ods. 1 a §30a ods. 2 písm. a/, b/, j/ a k/ zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 152/1995 Z.z. o potravinách v znení neskorších predpisov, ustanovujú v §2 ods. 2, že „v blízkosti prevádzkarní nesmú byť maštale a chlievy so zvieratami, ak to nie je nutné v súvislosti s vlastnou prevádzkou“. V §9 v sekcii o skladoch potravín sa ďalej uvádza, že ods. 1 „sklady potravín musia byť umiestnené tak, aby neboli nepriaznivo ovplyvňované vonkajším prostredím ...“ ako aj ods. 2 „v najbližšom okolí skladov potravín nesmú byť skládky odpadov“.

JUDr. Albína Vágóová:

- Okrem stavebného zákona platia aj všeobecné právne predpisy, ktoré garantujú výkon a realizáciu osobitných práv a Obec Povoda ako stavebný úrad musí rešpektovať aj tieto osobnostné práva občana a na ich úkor v rozpore s ich osobnostnými právami zvýhodňovať pr. Subjekt v našom prípade stavebníka, ktorý sa rozhodol v zastavanej časti obce a v jej blízkosti vybudovať rozsiahlu stavbu, ktorá má zamoriť celé okolie, hoci je vlastníkom aj iných nehnuteľností, ktoré nie sú v blízkosti zastavanej časti obce a ani v blízkosti obce.
  - Občiansky zákonník – ako lex generalis v ust. §126 vlastníkovi prikazuje zdržať sa všetkého, čím by sa nad mierou primeranou pomerom obťažoval iného alebo čím by vážne ohrozoval výkon jeho práv. Preto najmä nesmie ohrozovať susednú stavbu alebo pozemok úpravami pozemku alebo úpravami stavby na ňom zriadenej bez toho, že by urobil dostatočné opatrenie ... , a nesmie nad mierou primeranú pomerom obťažovať susedov hlukom, prachom, popolčekom, dymom, plynmi, parami, pachmi, pevnými a tekutými odpadmi atď.
  - Vlastník plánovanej stavby v našom prípade stavebník pri rozsahu plánovanej stavby pre 1800 ks zvierat v dvoch maštaliach a ďalších stavieb na TK, bude obťažovať svojich susedov, a nielen susedov ale všetkých obyvateľov obce, prinajmenšom výparmi, plynmi, ktoré zvieratá produkujú, spolu s tekutými i pevnými odpadmi, ktoré zamoria pachom okolie Obce Povoda prinajmenšom v okruhu 2-3 km od plánovanej stavby, a takýto pach sa bude dať cítiť dovoľím si tvrdiť aj v Meste Dunajská Streda, ktorého hranica je do 1 km od plánovanej stavby stavebníka. Navyše nádrž TH treba aj vyprázdňovať zrejme stavebník tak mieni toto uskutočniť roznosom na príľahlé pozemky,
  - Právo na zdravie je garantované Ústavou SR a toto moje právo je ohrozené plánovanou stavbou spolu s ďalším mojim osobnostným právom, na riadny život, kľud a pokoj v mojom obydľí.

Stavebný úrad po prehodnotení všetkých okolností rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

### Poučenie

Podľa §54 zákona č.71/1967 Zb. o správnom konaní proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa doručenia tohoto rozhodnutia na Obec Povoda so sídlom 929 01 Povoda č. 87.

Toto rozhodnutie možno preskúmať príslušným súdom po vyčerpaní riadneho opravného prostriedku a nadobudnutí právoplatnosti.

  
**Alexander Csóka**  
 starosta obce



Doručí sa:

- ✓ 1. AGROKORN, s.r.o., 930 14 Dolný Bar 168
- ✓ 2. Poľnohospodárske družstvo Kútniky, 929 01 Kútniky 640
- ✓ 3. Mária Méhesová, 930 25 Vrakúň 166
- ✓ 4. František Sidó, 929 01 Dunajská Streda, Čigérska 18
- ✓ 5. Mária Tóthová, 929 01 Dunajská Streda, Ružový háj 1372
- ✓ 6. Kosztolányi Imréné, Gödöllő, Damjanics út 89
- ✓ 7. Jolana Horňáková, 929 01 Povoda, Lidér Tejed 58
- ✓ 8. Margita Kollárová, 929 01 Povoda, Lidér Tejed 122
- ✓ 9. Alžbeta Hozáková, 929 01 Povoda, Pódafa 247
- ✓ 10. Dan-Slovakia Agrar, a.s., 932 01 Veľký Meder, Nový Dvor
- ✓ 11. AGROECO, s.r.o., 932 01 Veľký Meder, Hviezdoslavova 1151/26
- ✓ 12. MUDr. Ján Kostolánsky, 930 10 Dolný Štál 36
- ✓ 13. František Hozák, 929 01 Povoda, Pódafa 247
- ✓ 14. Alexander Csóka, 929 01 Povoda 43
- ✓ 15. Albina Vágóová, 929 01 Dunajská Streda, Kúpeľná 32
- ✓ 16. Marta Horváthová, 929 01 Dunajská Streda, Nám. SNP 191/23
- ✓ 17. Buing projekt s.r.o., Ing. Žigmund Bugár, 932 01 Veľký Meder, Tichá 5

Ostatným účastníkom konania verejnou vyhláškou:

18. ASSIST s.r.o., 929 01 Dunajská Streda, Rybný trh 333/10
19. JUDr. Albina Vágóová, Povoda – Lidér Tejed 304
20. Mgr. Melinda Csóka, 929 01 Povoda 40
21. Fridrich Zsigrai, 929 01 Povoda, Lidér Tejed 29
22. Mgr. Eugen Brezovszky, 929 01 Povoda, Lidér Tejed 32
23. Bc. Edmund Gódány, 929 01 Povoda 58
24. Alžbeta Hozáková, 929 01 Povoda 247
25. František Hozák, 929 01 Povoda 247
26. Jozef Tóth, 929 01 Povoda č. 286
27. Erik Bartal, 929 01 Povoda č. 172
28. Lenka Dattová, 930 41 Hviezdoslavov, Veterná 511

29. Erika Vít'azková, 930 41 Hviezdoslavov 496
30. Michael Eckert, 929 01 Povoda č. 82
31. Pascal Eckert, 929 01 Povoda č. 82
32. Manuela, Eckert, 929 01 Povoda č. 82
33. Mária Bartalová, 929 01 Povoda č. 172
34. Július Katona, 929 01 Povoda č. 210
35. Ľudovít Szakács, st., 929 01 Povoda č. 157
36. Roland Szakács, 929 01 Povoda č. 157
37. Ľudovít Szakács, 929 01 Povoda č. 0
38. Bořivoj Slánsky, 929 01 Povoda č. 166
39. Vladimír Páleš, 929 01 Povoda č. 340
40. Zuzana Szakácsová, 929 01 Povoda č. 157
41. Štefan Bobák, 929 01 Povoda č. 170
42. František Hegyi, 929 01 Povoda č. 205
43. Jozef Póda, 929 01 Povoda č. 160
44. Juraj Orbán, 929 01 Povoda č. 124
45. Imrich Bartal, 929 01 Povoda č. 172
46. Andrea Szakácsová, 929 01 Povoda č. 305
47. Imrich Takács, 929 01 Povoda č. 266
48. Zuzana Rásóová, 929 01 Povoda č. 97
49. Judita Sükeová, 929 01 Povoda č. 9
50. František Földes, 929 01 Povoda č. 45
51. Štefan Kubovič, 929 01 Povoda č. 152
52. Dávid Gódány, 929 01 Povoda č. 150
53. Mgr. Karol Varga, 929 01 Povoda č. 242
54. Helena Bartalová, 929 01 Povoda č. 218
55. Attila Polák, 929 01 Povoda č. 278
56. Klaudia Polák, 929 01 Povoda č. 278
57. Anna Letková, Mgr., 929 01 Povoda č. 90
58. Adrianna Antal, 929 01 Povoda č. 133
59. Otto Szabó, 929 01 Povoda č. 78
60. Gabriela Brezovszká, 929 01 Povoda č. 32
61. Viola Szabóová, 929 01 Povoda č. 278
62. Alžbeta Cserniová, 929 01 Povoda č. 128
63. Alžbeta Pódaová, 929 01 Povoda č. 146
64. Zdenek Pichlík, 929 01 Povoda č. 268
65. Alžbeta Pichlíková, m 929 01 Povoda č. 38
66. Daniel Virág, 929 01 Povoda č. 153
67. Rozália Svábová, 929 01 Povoda č. 105
68. Alexander Póda, 929 01 Povoda č. 188
69. Pál Póda, 929 01 Povoda č. 230
70. Ladislav Ollé, 929 01 Povoda č. 121
71. Štefan Pócs, 929 01 Povoda č. 213
72. Michal Képesi, 929 01 Povoda č. 116
73. Andrej Bachman, 929 01 Povoda č. 103
74. Ing. Tibor Hideghéty, 929 01 Povoda č. 282
75. Ladislav Süke, 929 01 Povoda č. 114
76. Mikuláš Borbély, 929 01 Povoda č. 113
77. Valter Virágh, 929 01 Povoda č. 271
78. Zoltán Katona, 929 01 Povoda č. 210
79. Štefan Kubovič, 929 01 Povoda č. 191/1

80. Jozef Póda, 929 01 Povoda č. 160
81. Tibor Kiss, 929 01 Povoda č. 262
82. Vladislav Jáne, 929 01 Povoda č. 222
83. Ladislav Ollé, 929 01 Povoda č. 121
84. Alena Pócssová, 929 01 Povoda č. 278
85. Mgr. Peter Drancsík, 929 01 Povoda č. 319
86. Margita Drancsíková, 929 01 Povoda č. 319
87. Mgr. Mónika Hideghéty, 929 01 Povoda č. 317
88. Mária Cserni, 929 01 Povoda č. 270
89. Jozef Ollé, 929 01 Povoda č. 246
90. František Hozák, 929 01 Povoda č. 247
91. Zuzana Blondelová, 929 01 Povoda č. 308
92. Alexander Kiss, 929 01 Povoda č. 300
93. Zuzana Szíjártová, 929 01 Povoda č. 299
94. Jozef Szelle, 929 01 Povoda č. 291/2
95. Mária Máríková, 929 01 Povoda č. 291
96. Géza Hervay, 929 01 Povoda č. 239
97. Zorán Pethő, 929 01 Povoda č. 288
98. Antónia Berecková, 929 01 Povoda č. 77
99. Juraj Süke, 929 01 Povoda č. 41
100. Ján Rajkovics, 929 01 Povoda č. 257
101. Szilárd Kosár, 929 01 Povoda č. 283
102. Zoltán Both, 929 01 Povoda č. 37
103. Ing. Judita Bothová, 929 01 Povoda č. 37
104. Denisa Smatanová, 929 01 Povoda č. 256
105. Katarína Némehová, 929 01 Povoda č. 85
106. Vincent Pongrácz, 929 01 Povoda č. 248
107. Ján Egri, 929 01 Povoda č. 93
108. Mikuláš Matušek, 929 01 Povoda č. 83
109. Attila Bogyai, 929 01 Povoda č. 79
110. Adriana Antalová, 929 01 Povoda č. 76
111. Richard Juhos, 929 01 Povoda č. 71
112. Norbert Kišš, 929 01 Povoda č. 7
113. Arpád Vércse, 929 01 Povoda č. 68
114. Daniela Batrová, 929 01 Povoda č. 64
115. Dr. Zoltán Varga, 929 01 Povoda č. 60
116. Mária Vargová, 929 01 Povoda č. 60
117. Imrich Andics, 929 01 Povoda č. 61
118. Ing. Vendelín Benkóczki, 929 01 Povoda č. 55
119. Marian Leckési, 929 01 Povoda č. 53
120. Iveta Sükeová, 929 01 Povoda č. 252
121. Adrián Varga, 929 01 Povoda č.
122. Andrea Szakácsová, 929 01 Povoda č. 305
123. Ľudovít Bagári, 929 01 Povoda č. 65
124. Michaela Pavlásková, MVDr., 929 01 Povoda č. 74
125. Monika Bartalová, 929 01 Povoda č. 293
126. Ildikó Hornyáková, 929 01 Povoda č. 254
127. Tibor Virág, 929 01 Povoda č. 307
128. Ivan Kubovič, 929 01 Povoda č. 254
129. František Földes, 929 01 Povoda č. 45
130. Peter Bognár, 929 01 Povoda č. 46

131. Aneta Juhosová, 929 01 Povoda č. 48
132. Csilla Csóková, 929 01 Povoda č. 303
133. Helena Antalová, Ing., 929 01 Povoda č. 44
134. Marcela Ivaničová, 929 01 Povoda č. 42
135. Juraj Sárkány, 929 01 Povoda č. 39
136. Attila Csóka, 929 01 Povoda č. 40
137. Eva Pódová, 929 01 Povoda č. 305
138. Juraj Seszták, 929 01 Povoda č. 117
139. Arpád Kósa, 929 01 Povoda č. 101
140. Marian Baláži, Ing., 929 01 Povoda č. 23
141. Martin Bunda, 929 01 Povoda č. 136
142. Peter Végh, 929 01 Povoda č. 312
143. Irena Sárkányová, 929 01 Povoda č. 278
144. Jarmila Rizikyová, 929 01 Povoda č. 100
145. Jaroslav Riziky, 929 01 Povoda č. 100
146. Zoltán Szelle, 929 01 Povoda č. 183
147. Borbála Szelleová, 929 01 Povoda č. 183
148. Veronika Szelle, 929 01 Povoda č. 200
149. Eugen Szelle, 929 01 Povoda č. 200
150. Rozália Pódová, 929 01 Povoda č. 162
151. Július Čerňanský, 929 01 Povoda č. 235
152. Marian Šteiger, 929 01 Povoda č. 226
153. Ján Póda, 929 01 Povoda č. 231
154. Kristína Molnár, 929 01 Povoda č. 217
155. Zoltán Domonkos, 929 01 Povoda č. 214
156. Eva Almásiová, 929 01 Povoda č. 30
157. Jozef Almási, 929 01 Povoda č. 30
158. András Karácsony, 929 01 Povoda č. 278
159. Attila Csölle, Ing., 929 01 Povoda č. 269
160. Arpad Végh, 929 01 Povoda č. 119
161. Juraj Sárkány, 929 01 Povoda č. 255
162. Robert Hegyi, Ing., 929 01 Povoda č. 220
163. Eugen Haver, 929 01 Povoda č. 99
164. Imrich Kubovics, 929 01 Povoda č. 176
165. Marie Liššáková, 929 01 Povoda č. 34
166. Monika Kubovicsová, Bc., 929 01 Povoda č. 236
167. Denisa Smatanová, 929 01 Povoda č. 110
168. Denisa Smatanová, 929 01 Povoda č. 256
169. Alojz Orosz, 929 01 Povoda č. 18
170. Andrea Kissová, 929 01 Povoda č. 262
171. Vilma Hodosiová, 929 01 Povoda č. 120
172. Mária Takács, 929 01 Povoda č. 270

Na vedomie:

- ✓ 173. Západoslovenská distribučná a.s., 816 47 Bratislava, Čulenová 6
- ✓ 174. Západoslovenská vodárenská spoločnosť a.s., 929 01 Dun. Streda, Kračanská cesta 1233
- ✓ 175. SPP distribúcia, a.s., 825 11 Bratislava, Mlynské Nivy 44/a
- ✓ 176. Slovak Telekom a.s. 823 13 Bratislava, Karadžičova 10
- ✓ 177. Okresný úrad Dunajská Streda, Odbor starostlivosti o ŽP, 929 01 Dunajská Streda, Alžbetínske nám. 1194/1

- ✓ 178. OR HaZZ, 929 01 Dunajská Streda, Trhovisko 1102/1
- ✓ 179. RÚVZ v DS, 929 01 Dunajská Streda, Veľkoblahovská 1067
- ✓ 180. Regionálna veterinárna a potravinárska správa, 929 01 Dunajská Streda, K. B. Bartóka 789/3
- ✓ 181. Okresný úrad Dunajská Streda, pozemkový a lesný odbor, 929 01 Dunajská Streda, Korzo B. Bartóka 789/3
- ✓ 182. Technická inšpekcia a.s., 821 01 Bratislava, Trnavská cesta 56
- ✓ 183. a/a - Obec Povoda